



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 32/2020-64

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 26. augusta 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša a zo sudcov Libora Duľu a Ladislava Duditša (sudca spravodajca) v konaní o ústavnej sťažnosti [REDAKOVANÉ], zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Dáša Bajanová, s. r. o., Starosaská 3, Spišská Nová Ves, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Dáša Bajanová, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2 Co 332/2017 z 10. mája 2018 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 205/2018 z 29. apríla 2019 o návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí a návrhu na rozhodnutie o dočasnom opatrení takto

r o z h o d o l :

1. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Sokolovi, Jantárová 30, Košice, u k l a d á , aby sa v konaní vedenom pod sp. zn. 267 EX 354/20 do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. IV. ÚS 32/2020 dočasne zdržal vykonávania exekúcie na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová

Ves sp. zn. 2 C 157/2008 z 22. júla 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2 Co 258/2019 z 9. apríla 2020.

2. Vo zvyšnej časti návrhu n e v y h o v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 3. augusta 2020 doručené podanie [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorým dopĺňa svoju ústavnú sťažnosť z 25. júla 2019 smerujúcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“) sp. zn. 2 Co 332/2017 z 10. mája 2018 a rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 4 Cdo 205/2018 z 29. apríla 2019, prijatú na ďalšie konanie uznesením ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 32/2020 z 28. januára 2020.

2. Sťažovateľka v návrhu poukazuje na skutočnosť, že medzičasom od prijatia ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej aj „okresný súd“) č. k. 2 C 157/2008-215 z 22. júla 2019, ktorým bola sťažovateľke uložená povinnosť vypratať byt, spor o vlastníctvo ktorého je predmetom ústavným súdom preskúmaného konania. Rozsudok okresného súdu o vypratání bytu nadobudol právoplatnosť 2. júna 2020 a vykonateľnosť 3. júla 2020 po tom, čo ho rozsudkom sp. zn. 2 Co 258/2019 z 9. apríla 2020 potvrdil krajský súd. Dňa 24. júla 2020 bolo sťažovateľke doručené upovedomenie o začatí exekúcie, ktorá prebieha u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola pod sp. zn. 267 EX 354/20. Sťažovateľke preto hrozí, že bude nútené vystáhovaná a vypratáná z bytu, čím dôjde k nezvratnej situácii, pretože nemá kde bývať. Všeobecné súdy rozhodli o vypratání bytu napriek tomu, že sťažovateľka požiadala o prerušenie konania s ohľadom na to, že ústavný súd prijal na ďalšie konanie jej ústavnú sťažnosť proti rozhodnutiam týkajúcim sa posúdenia otázky samotného vlastníctva predmetného bytu.

3. S ohľadom na vývoj situácie sťažovateľka opätovne žiada, aby ústavný súd odložil vykonateľnosť napadnutých rozhodnutí týkajúcich sa vlastníctva bytu (teda rozsudku krajského súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok okresného súdu o zamietnutí žaloby o neplatnosť právnych úkonov a o určenie vlastníckeho práva, a tiež rozsudku najvyššieho súdu, ktorým bolo zamietnuté dovolanie sťažovateľky). Sťažovateľka ďalej žiada, aby ústavný súd dočasným opatrením uložil súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Sokolovi, Jantárová 30, Košice, aby sa do rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom pod sp. zn. 267 EX 354/20 dočasne zdržal vykonávania právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2 C 157/2008 z 22. júla 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2 Co 258/2019 z 9. apríla 2020. Žiada tiež, aby ústavný súd uložil tretej osobe – [REDAKOVANÉ], aby sa dočasne zdržala vyst'ahovania a vypratania bytu č. [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ] obytného domu súp. č. [REDAKOVANÉ] vo vchode č. [REDAKOVANÉ] na [REDAKOVANÉ] zapísaného na LV č. [REDAKOVANÉ] vedenom na Okresnom úrade [REDAKOVANÉ], odbore katastrálnom.

II.

4. Podľa § 129 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd môže na návrh sťažovateľa odložiť vykonateľnosť napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ak by právnymi následkami napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu hrozila závažná ujma a odloženie vykonateľnosti nie je v rozpore s verejným záujmom.

5. Podľa § 130 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na návrh sťažovateľa rozhodnúť o dočasnom opatrení, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom a ak by výkon napadnutého rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu znamenal pre sťažovateľa väčšiu ujmu, než aká môže vzniknúť iným osobám, najmä uloží orgánu verejnej moci, ktorý podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody, aby sa dočasne zdržal vykonávania

právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu a tretím osobám uloží, aby sa dočasne zdržali oprávnenia im priznaného právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

6. Podľa § 131 zákona o ústavnom súde odklad vykonateľnosti aj dočasné opatrenie zanikajú najneskoršie právoplatnosťou rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej, ak ústavný súd nerozhodne o ich skoršom zrušení.

7. Ústavný súd sa najprv zaoberal návrhom sťažovateľky na odklad vykonateľnosti rozhodnutí napadnutých ústavnou sťažnosťou a dospel k záveru, že aj naďalej platia dôvody uvedené v uznesení sp. zn. IV. ÚS 32/2020 z 28. januára 2020, podľa ktorých by odloženie vykonateľnosti rozsudku krajského súdu ani najvyššieho súdu nezmenilo ani inak neovplyvnilo právne postavenie (práva a povinnosti) sťažovateľky, pretože ním nebola uložená žiadna povinnosť, ktorá by bola vykonateľná, a preto nie je dôvod odkladať vykonateľnosť týchto rozhodnutí.

8. Za dôvodný však ústavný súd považoval návrh na nariadenie dočasného opatrenia, ktorým bude až do rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej pozastavený výkon exekúcie vypratáním bytu. Vzal pritom do úvahy skutočnosť, že v konaní o ústavnej sťažnosti sťažovateľky pod sp. zn. IV. ÚS 32/2020 bude podrobený prieskumu aj rozsudok krajského súdu, ktorého obsahom bolo fakticky rozhodnuté, že sťažovateľka nie je vlastníčkou predmetného bytu, ktorého vypratanie jej hrozí. Výsledkom konania pred ústavným súdom môže byť aj zrušenie napadnutého rozsudku, čo by opätovne otvorilo otázku vlastníckeho práva k spornému bytu. Za takejto situácie by vykonanie rozsudku o povinnosti sťažovateľky vypratať byt nastolilo nezvratnú situáciu, čo by mohlo mať závažné následky pre sťažovateľku, keďže predmetný byt jej slúži k uspokojeniu jej potreby bývania. Ústavný súd zohľadnil tiež skutočnosti vyplývajúce z ústavnej sťažnosti, predovšetkým vysoký vek, zlý zdravotný stav a nízky dôchodok sťažovateľky (približne v sume 300 € mesačne, pričom z tohto dôchodku musí platiť i exekúcie z dôvodu pôžičiek od nebankových subjektov). Ujma, ktorá hrozí sťažovateľke realizáciou vypratania bytu, je väčšia než ujma, ktorú v dôsledku dočasného nevykonania exekúcie môžu utpieť zúčastnené osoby. Ústavný súd

neidentifikoval žiaden verejný záujem, ktorý by mohol byť dočasným nevykonaním exekúcie ohrozený.

9. Keďže vo veci vypratania bytu už bola začatá exekúcia (tzn. že oprávnená v exekúcii ako tretia osoba už podnikla kroky k výkonu rozhodnutia), účel sledovaný návrhom na uloženie dočasného opatrenia bude dosiahnutý tým, že ústavný súd uloží povinnosť zdržať sa výkonu rozhodnutia súdnemu exekútorovi. Z uvedeného dôvodu ústavný súd neukladal povinnosť zdržať sa výkonu práv vyplývajúcich z rozhodnutia tretej osobe (oprávnenej [REDACTED]).

10. Na základe uvedených skutočností rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. augusta 2020

Miroslav DURÍŠ
predseda senátu